

T.C.  
İZMİR  
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/79  
KARAR NO : 2016/522

**DAVACI** : SALİM TÜRK  
**VEKİLİ** : AV. EMİNE NURDAN ANLI  
858 Sk. No:9/405 Konak Merkez/İZMİR  
**DAVALI** : YÜKSEK SEÇİM KURULU BAŞKANLIĞI  
Mithatpaşa Cad. No:12 Sıhhiye/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacının, ortopedik engelli olmasına rağmen 07.06.2015 tarihinde yapılan 25. Dönem Milletvekili Genel Seçimlerinde sandık ataması yapılırken gerekli tedbirlerin alınmaması nedeniyle oyunu kullanamadığından bahisle oluşan 10.000,00 TL manevi zararın 07.06.2015 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle tazminine karar verilmesini istemektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının engellilik durumu gözetilerek seçmen kaydının bulunduğu mahallenin sandıklarının konulacağı sandık alanının ilk sandığı olan 2102 nolu sandık seçmen listesinin 111. Sırasında seçmen kaydının düzenlendiği, davacıya karşı farklı uygulama gözetilmediği, bu konuda gerekli hassasiyetin gösterildiği, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İzmir 6. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce duruşma için önceden belirlenip taraflara duyurulan 17.05.2016 günü davacı vekili Av. Salih Ekiz'in geldiği, davalı idareyi temsilen gelen olmadığı görülmekle duruşma açıldı, gelen tarafa usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava; davacının, ortopedik engelli olmasına rağmen 07.06.2015 tarihinde yapılan 25. Dönem Milletvekili Genel Seçimlerinde sandık ataması yapılırken gerekli tedbirlerin alınmaması nedeniyle oyunu kullanamadığından bahisle oluşan 10.000,00 TL manevi zararın 07.06.2015 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 79. maddesinde Seçimlerin başlamasından bitimine kadar, seçimin düzen içinde yönetimi ve dürüstlüğü ile ilgili bütün işlemleri yapma ve yaptırmak Yüksek Seçim Kurulunun görevleri arasında sayılmış, 125.maddesinin son fıkrasında; idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu hükme bağlanmıştır.

298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri Ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanununun 74. maddesinde, "Sandıkların konulacağı yerleri ve oy verme işinin vaktinde sona ermesi için gerekli tedbirleri ilçe seçim kurullarının denetiminde sandık kurulu tespit eder. Sandıkların konulacağı yerlerin belirlenmesinde seçmenin oyunu kolaylıkla, serbestçe ve gizli şekilde verebilmesi gözetilir. Özürlü seçmenlerin oylarını rahatlıkla kullanabilmeleri için gerekli tedbirler alınır. Sandıklar okul (özel okullar ve özel dersaneler dahil) avlusu ve salonların

T.C.  
İZMİR  
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/79  
KARAR NO : 2016/522

elverişli kısımları gibi genel yerlere, yetmediği takdirde kiralanacak kahvehane, lokanta gibi yerlere konur...” kuralına yer verilmiştir.

Seçmen Kütüklerinin Güncelleştirilmesi Usul ve Esaslarına Dair 140/I sayılı Genelgenin 10. maddesinde “298 sayılı Kanun’un 74. maddesi uyarınca, özürlü seçmenlerin oylarını rahatlıkla kullanabilmeleri için sandık ataması yapılırken gözönünde bulundurulmak üzere, Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığından özürlülerin listesinin Seçmen Kütüğü Genel Müdürlüğüne muhtarlık bölgesi askı listelerinin dökümüne başlandığı 14/3/2011 Pazartesi gününden önce isteneceği, alınan bilgiler topluca seçmen kütüğüne işlenir ve muhtarlık bölgesi askı listelerinde (Ö) harfi ile gösterileceği, ancak; askı dönemi içinde özürlü seçmenlerin ilçe seçim kurulu başkanlığına başvurması durumunda, ilçe seçim kurulu başkanlığınca SEC\_\_003 ekranı kullanılarak, özürlü seçmenlerin oylarını rahatlıkla kullanabilmeleri için sandık ataması yapılırken göz önünde bulundurulmak üzere "özürlü" kutusu işaretleneceği belirtilmiştir.

Kamu idareleri yapmakla yükümlü oldukları kamu hizmetlerini gereği gibi yerine getirilmekle yükümlüdürler. İdarenin bu yükümlülüğünü hiç veya gereği gibi yerine getirmeyerek kötü veya geç işlemesi ve bu yönden bir zarara neden olması halinde zararı tazminle yükümlü olduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Dosyanın incelenmesinden; ortopedik engelli olan davacının, 07.06.2015 tarihinde yapılan 25. Dönem Milletvekili Genel Seçimlerinde oy kullanacağı 2102 nolu sandığın İzmir İli, Buca İlçesi, Çamlıkule İlköğretim Okulu’nun üst katında bulunduğu, davacının 2102 nolu sandığa bina içinde rampa, asansör bulunmadığından oyunu kullanamadığına ilişkin iki tanık ile tutanağa bağlandığı (sadık başkanı le bina sorumlusunun anılan tutanağı imzalamaktan imtina ettiği), davacının oy kullanamaması nedeniyle uğradığı zarar nedeniyle 10.000,00 TL manevi tazminat ödenmesi istemiyle yaptığı 06.08.2015 günlü başvurunun cevap verilmeyerek reddi üzerine 16.11.2015 tarihinde bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davalı idarece, seçmen sandığının özürlü olan davacının ulaşarak oyunu kullanabileceği şekilde planlanarak yerleştirilmesi gerekirken, bu hususa riayet edilmeyerek seçmen olarak kayıtlı bulunduğu 2102 nolu sandığın Çamlıkule İlköğretim Okulu’nun üst katına konulduğu, bu nedenle davacının oyunu kullanamamasında davalı idarenin hizmet kusuru bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Tazminat miktarına gelince;

Manevi tazminat gerçekte bir tazmin aracı olmayıp, tatmin aracıdır. Manevi değerlerinde bir eksilme meydana gelen, duyduğu acı, elem, ızdırap, üzüntü ve sarsıntı nedeniyle yaşam zevki azalan kişiye manevi tazminat adı altında verilecek miktardır. Başka türlü giderim yollarının bulunmayışı veya yetersiz kalışı manevi tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu hale getirmektedir. Olayın gelişimi ve sonucu, ilgilinin durumu itibarıyla manevi zarara karşılık takdir edilecek manevi tazminatın, manevi tatmin aracı olmasından dolayı zenginleşmeye yol açmayacak miktarda, buna karşılık idarenin olaydaki sorumluluğunu ifade edecek ölçüde saptanması zorunlu bulunmaktadır.

Dava konusu olayda manevi tazminatın koşullarının bulunduğu kuşkusuz ise de, davacının duyduğu elem ve sıkıntılarla, davalı idarenin zararın oluşumundaki hizmet kusurunun dikkate alınması suretiyle uygun bir miktar manevi tazminata hükmedilmesi gerekmektedir. Mahkememizce, olayın niteliği dikkate alınarak duyduğu üzüntü ve ıstırap karşılığı davacı lehine 2.500,00.-TL manevi tazminata hükmedilmesi uygun görülmüştür.

T.C.  
İZMİR  
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/79  
KARAR NO : 2016/522

Manevi tazminata yasal faiz uygulanması ile ilgili olarak; davanın açıldığı tarihte talep edilen ve dava sürecinde artırılması mümkün bulunmayan manevi tazminat miktarına davanın açıldığı tarihten itibaren yasal faiz uygulanması talep edilen tazminat miktarının gecikerek ödenmesi nedeniyle oluşan ekonomik değer eksilmesini karşılayacak ve manevi tazminat davalarından beklenen manevi zararın giderilmesini sağlayacaktır.

Bu nedenle, manevi tazminatın yukarıda belirtilen özellikleri dikkate alındığında, manevi zararın telafisi için hükmedilen miktara idari başvuru tarihi olan 06.08.2015 tarihinden itibaren faiz yürütülmesi de uygun görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, **davanın kısmen kabulüne**, 2.500,00.- TL manevi tazminatın idari başvuru tarihi olan 06.08.2015 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, **fazlaya ilişkin tazminat talebinin ise reddine**, aşağıda dökümü yapılan 262,58-TL yargılama giderinin haklılık oranına göre belirlenen 196,93 TL'lik kısmının davacı üzerinde bırakılmasına, yargılama giderinin geriye kalan 65,65-TL'lik kısmı ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13. maddesine göre duruşmalı dosyalar için belirlenen 1.500,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 18/05/2016 tarihinde karar verildi.

HAKİM  
ERKAN ALTIN  
101990

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	170,78 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	60,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>262,58 TL</b>