



## İZLEMENİN AMACI

Kadınların adalete erişimleri, hukukun üstünlüğünün ve iyi yönetişimin, yargı sisteminin bağımsızlığı, tarafsızlığı bütünlüğü ve güvenilirliğinin, cezasız kalmaya ve yolsuzluğa karşı ortaya konulan mücadelenin, yargı sistemine ve diğer yasa uygulama mekanizmalarına kadınların eşit katılımının temel bir elementidir. Adalete erişim, adalet sistemlerinin sorgulanabilirliği, mevcudiyeti, erişilebilirliği, kalitesi ve güvenilirliğini ve mağdurlar için kanun yollarını içinde barındırır. İşbu genel tavsiye kararının amacına ulaşabilmesi için “kadınlara” yönelik yapılan tüm referansların aynı zamanda kadınların yanı sıra kız çocuklarını da içerdiğinin anlaşılması gerekmektedir<sup>1</sup>.

Engelli kadınlar ve kız çocukları, güvenilirliklerini zedeleyen ve iddialarının soruşturulmasına neden olan klişeler, ayrımcılık ve usulsüzlükler dolayısıyla sömürü, şiddet ve taciz konuları da dahil olmak üzere adalete erişimde engellerle karşılaşır. Prosedürlerin uygulanmasındaki eksiklikler mağdurları yıldırabilir ya da adalet arayışında cesaretlerini kırabilmekte, yargı makamları tarafından hızlı ve etkili bir soruşturmanın yürütülüyor olması mağdurların adalete güvenlerini de zedelemektedir. Bu şiddetin, sömürünün ve tacizin geniş bir zamana yayılmasıyla sonuçlanan cezasızlığa ve görünmez hale gelmesine yol açabilir. Engelli kadınların bu çerçevede adalete erişimde karşılaştıkları engellerin izlenmesi ve raporlanması amacıyla İsveç Konsolosluğu desteği ile yürüttüğümüz Engelli Kadın ve Kız Çocuklarının Adalete Erişiminin Desteklenmesi Projesi kapsamında İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 15. Ceza Dairesi 2022/1350 E. sayılı dosyasının duruşmaları izlenmiştir.

## OLAY ÖZETİ

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2018/125309 sayılı soruşturması kapsamında mağdur İ.U'nun işitme, konuşma ve zihinsel engelli olduğu, şüpheli H.K'nın telefonundan mağdura cinsel organının fotoğrafını ve cinsel içerikli mesajlar göndererek Türk Ceza Kanunu'nun 103/1-1. cümlede yazılı çocuğun cinsel istismarı suçunu işlediği gerekçesiyle hakkında İzmir 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nde kamu davası açılmıştır. İzmir 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 06.02.2020 tarih, 2019/485 E. 2020/72 K. sayılı kararı ile görevsizlik kararı verilerek dava dosyası İzmir 37. Asliye Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2019/14106 sayılı soruşturma kapsamında, şüpheli H.K'nın mağdur İ.U'yu günlük kiralanın evlerde ve otellerde fuhuş yaptırmak suretiyle Türk Ceza Kanunu m.227 de düzenlenen çocukları fuhuşa teşvik etmek veya yaptırmak veya aracılık ettirmek suçunu işlediği, mağdura fuhuş karşılığında para verdiği, mağdurun vücuduna organ veya sair bir cisim sokmaksızın mağdura yönelik Türk Ceza Kanunu m.103/1-1. cümlede düzenlenen çocuğun cinsel istismarı suçunu işlediği gerekçesiyle hakkında İzmir 19. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2020/175 E. sayılı dosyası ile kamu davası açılmıştır. İzmir 37. Asliye Ceza Mahkemesi'nde sanık hakkında süren davanın ise İzmir 19. Ağır Ceza Mahkemesi'nde süren dava ile birleştirilmesine karar verilmiştir.

İzmir 19. Ağır Ceza Mahkemesi yapmış olduğu yargılamada 14.04.2022 tarih 2020/175 E. 2022/154 K. sayılı ilamı ile sanık H.K'nın üzerine atılı çocuğun cinsel istismarı suçunu işlediği gerekçesiyle Türk Ceza Kanunu 103/1-1.cümle maddesi uyarınca 10 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, verilen cezanın 1/4 oranında artırılarak 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına; sanık H.K'nın mağdura yönelik çocuğu fuhuşa teşvik suçundan TCK'nun 227/1. maddesi uyarınca 5 yıl hapis ve 500 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, cezasının yarı oranında artırılarak 7 yıl 6 ay hapis ve 750 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, sanık hakkında hükmolunan adli para cezasının bir günü, 20 TL'den hesap edilerek 15.000 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, sonuç olarak sanığın 20 yıl hapis ve 15.000 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş olup sanık hüküm ile birlikte tutuklanmıştır. Sanık müdafii tarafından söz konusu karar istinaf edilmiş, istinaf mahkemesi tarafından 13.09.2022 tarihinde sanığın tutuksuz yargılanmasına karar verilerek, duruşmanın ise 19.10.2022 saat 10:20'de görülmesi hüküm altına alınmıştır.

## **DURUŞMA ÖNCESİNDE**

İzleme yapılmak üzere 10:00 itibariyle İzmir Bölge Adliye Mahkemesi'nde bulunan duruşma salonunun önüne gelindi. Duruşma salonu önünde sanığın ve bir kısım avukatın olduğu görüldü. Saat 10:24'te duruşmaya başlandı.

## **DURUŞMA SIRASINDA**

Duruşma salonunda mahkeme başkanının, kıdemli üye hakim ve savcının yerinde hazır olduğu görüldü. Sanık H.K ve müdafileri, katılan mağdur İ.U. vekili, katılan Y.A., katılan Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı vekilinin duruşma salonunda bulunduğu görüldü. Karabağlar Kent Konseyi ve Kadın Cinayetlerini Durduracağız Platformu'ndan üç izleyicinin ve sanığın yakınlarının duruşmayı izlediği gözlemlendi.

Mahkeme tarafından sanığın kimlik tespiti yapıldıktan sonra savunması alınmaya başlandı. Sanık savunmasında mağdurun 2018 yılının onuncu ayında kendisini Instagram'dan eklediğini, kendisinin de bu isteği kabul ettiğini, normalde sosyal medyadan kimseyle konuşmadığını, mağdur Instagram'da fotoğrafını beğenince, kimsiniz diye mesaj attığını, mağdurun isminin İ. olduğunu, Karabağlar'da oturduğunu söylediğini, Konak'ta buluşmak için kendisini çağırdığını beyan etti. Kendisinin gece vardiyasında çalıştığını, mağdura gelemeyeceğini söylediğini, bunun üzerine mağdurun sabah buluşmayı teklif ettiğini, onun da kabul ettiğini; ancak mağdur sabah kendisine mesaj atmayınca eve gittiğini, eve girdiği sırada mağdurun mesaj attığını, istiyorsa kendisinin eve gelebileceğini söylediğini dile getirdi. Mağdurun önce kabul ettiğini sonrasında 15.30'da okuldan çıktığını, Konak'ta buluşalım dediğini, mağdura ısrarla neden Konak'ta buluşmak istediğini sorduğunu, isterse kendisini okuldan alabileceğini söylediğini ancak sonrasında mağdurun mesajlarına cevap vermediğini, 2-3 saat kadar sonra karakoldan aranarak ifadeye çağırıldığını beyan etti. Mağdurla hiç yüz yüze gelmediğini, ifade için gittiği karakolda polislerin İ.U'nun çocuk yaşta ve engelli olduğunu, başına bela olabileceğini söylediklerini, üzerine atılı suç işlemeyi, suçsuz olduğunu dile getirdi.

Mahkeme üye hakimi sanığa H.T ve İ.Y'yi tanıyıp tanımadığını sorduğunda sanık ikisini de tanımadığını beyan etti.

Devamında mahkeme başkanı tarafından sanığın emniyette verdiği ifadenin doğru olup olmadığı soruldu sanık doğru olduğunu dile getirdi.

Sanık müdafilerinden biri yazılı savunmalarını mahkemeye sundu. Devamında katılan Y.A'ya söz verildi. Y.A beyanında sanığın savunmasının doğru olmadığını, İ.U'nun zihinsel engelli olduğunu, okula gittiğini ancak sanığın bahsettiği şekilde mesaj yazamayacağını, torununun sanık, annesi ve babası tarafından darp edildiğini, sanığın mağdura uyuşturucu kullandığını ve fuhuş yaptırdığını, şikayetinin devam ettiğini, aynı zamanda sanığın polis memurları tarafından korunduğunu ve bu nedenle polis memurlarının da sorumlu olduğunu dile getirdi.

Devamında katılan mağdur İ.U vekili söz alarak sanığın anlattığı olay örgüsünde bütünlük olmadığını, sanığın hem sosyal medyadan insanlarla görüşmediğini hem de İ.U. ile Instagram'dan konuştuğunu belirttiğini, bu durumun çelişkili olduğunu, mağdurun zihinsel engelli olduğunu ve yerel mahkeme nezdinde yürütülen yargılamada uzmanlar tarafından dinlendiğini ve mağdurun yaşı ve özel durumu gereğince bilgisinin olmasının beklenmediği konularda bilgi sahibi olduğunu, bu nedenle mağdurun sanık tarafından cinsel istismar suçuna maruz kaldığını, yerel mahkemenin bu noktada hukuka uygun karar verdiğini dile getirdi.

Katılan Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı vekili söz alarak istinaf dilekçesini tekrar ettiğini, yerel mahkemenin mahkumiyet kararının yerinde olduğunu ancak sanığın üst haddinden, indirim yapılmaksızın cezalandırılması gerektiğini dile getirdi.

Katılan Y.A tekrar söz alarak sanığın H.T ve İ.Y'yi tanıdığını, yalan söylediğini, soruşturmayı yürüten polis memurlarının sanığı koruyup kolladığını dile getirdi. Bunun üzerine mahkeme başkanı yürüttükleri yargılamanın polis memurlarıyla ilgili olmadığını, bu durumun kendilerini ilgilendirmediğini beyan etti.

Devamında Cumhuriyet Savcısı mütalaasını sunarak mağdur İ.U'nun aşamalardaki çelişkili beyanı, sanığın samimi ve istikrarlı savunması ve dosya kapsamında sanığın cinsel istismar ve fuhuşa teşvik suçlarını işlediğine dair her türlü şüpheden uzak, kesin delil yer almadığından sanığın beraatine karar verilmesini talep etti. Savcının mütalaasını sunduğu sırada mahkeme başkanının kafasını salladığı görüldü. Mahkeme üye hakimlerinin ise genel itibarıyla duruşma sırasında başka işlerle uğraştığı gözlemlendi.

Sanığın mütalaaya karşı diyecekleri soruldu; sanık mağdur ile kesinlikle yüz yüze görüşmesinin olmadığını, yalnızca mesajlaştığını, üzerine atılı suçu işlemediğini, beraatini talep ettiğini beyan etti.

Sanık müdafilerinden biri söz alarak müvekkilinin beş ay haksız yere tutuklu kaldığını, bu nedenle mağdur olduğunu, mağdur çocuğun dört kez ÇİM'de beyanının alındığını, kenBu

disinin de kız çocuğunun olduğunu, çocuğun cinsel istismarı konusunda kendisinin düşüncelerinin katılanlardan, vekillerinden ve davayı izleyen derneklerden farklı olmadığını ancak müvekkilinin söz konusu suçu işlemediğini, müvekkilinin bir ailesinin olduğunu ve onların da söz konusu yargılamadan etkilendiğini dile getirdi. Bu sırada katılan Y.A, ayağa kalkarak söz almak istediğini dile getirdi, mahkeme başkanı bu talebi kabul etmeyerek sanık müdafisine savunmayı uzatmaması gerektiğini belirtti. Sanık müdafii devamında müvekkilinin her aşamada benzer beyanlarda bulunduğunu, mağdurun öğretmeni tarafından mağdurun erkeklere karşı özel ilgisinin olduğunu beyan edildiği bu nedenle mağdur çocuğun Bakanlık tarafından koruma altına alınması gerektiğini, mağdurun beyanlarının çelişkili olduğunu, Adli Tıp Kurumu'nun raporuna göre mağdurun beyanlarına itibar edilebileceği, mağdurun birçok kişiyle görüştüğü, sosyal medya aracılığıyla birçok insan ile tanıştığını, kafelere, otellere gittiğini belirtti.

Katılan Y.A söz almak için tekrar ayağa kalktığında üye hakimlerden birinin "Otur yerine" dediği görüldü. Mahkeme başkanının ise sanık müdafisine "Bitirelim mi artık savunmayı" dediği görüldü. Bunun üzerine sanık müdafii zaten yazılı olarak savunmalarını sunduğunu özetle yazılı savunmalarını tekrar ettiğini belirtti.

Sanık müdafilerinden biri söz alarak meslektaşının beyanlarına katıldığını, dosya kapsamında müvekkili aleyhine herhangi bir delil olmamasına rağmen yerel mahkemenin mevcut delilleri varsayım üzerinden müvekkili ile ilişkilendirerek mahkumiyet hükmü kurduğunu, müvekkilinin mağdurla yüz yüze görüşmediğini, üzerine atılı suçu işleminin mümkün olmadığını bu nedenle müvekkilinin beraatine karar verilmesini talep ettiğini dile getirdi.

Mağdur vekili söz alarak sanık müdafinin engelli bir çocuğu aşığlayarak savunma yaptığını, mağdurun kullandığı sosyal medya programlarının işitme engellilerin yaygın olarak kullandığı program olduğunu beyan etti.

Mahkeme başkanı tarafından sanığa son sözü sorulduğunda sanık önceki beyanlarını tekrar ettiğini, ekleyeceği başka husus olmadığını belirtti.

Mahkeme karar için saat 11:20'de ara vererek salonu boşalttı. Ara sırasında katılan Y.A., mahkemenin adaletli bir karar vermeyeceğini ve kendisinin artık bu duruma katlanmadığını belirterek aradan sonra duruşmaya katılmayacağını belirterek duruşma salonu önünen ayrıldı. Mahkeme tarafından saat 11:30'da karar için taraflar salona çağırıldı.

## **KARAR**

Mahkeme, İzmir 19. Ağır Ceza Mahkemesi'nin sanık hakkında kurduğu mahkumiyet hükmünü kaldırarak iddianamede çocuğun cinsel istismarı olaraktanımlanan fiillerin ancak cinsel taciz suçuna konu olabileceğini, söz konusu suçun ve fuhuşa teşvik suçunun sanık tarafından işlendiği sabit olmadığından Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 223/2-e bendi uyarınca beraatine karar verdi. Söz konusu karara karşı temyiz yolunun açık olduğu belirtildi.