**MAHKEME : İzmir 49. Asliye Ceza Mahkemesi**

# DOSYA NO : 2022/129

**DURUŞMA TARİHİ : 13.01.2023**

**CELSE : 4.**

**ÖZET**

İzmir Alsancak'ta 3 Şubat 2021 günü Boğaziçi Üniversitesi öğrencilerinin direnişine destek olmak amacıyla birçok kurumun katılımıyla düzenlenen basın açıklamasına yönelik polis müdahalesi sonucu 51 kişi darp edilerek gözaltına alındı. Eylemde gözaltına alınan Emine Akbaba, İrem Çelikbaş ve Türkiye İnsan Hakları Vakfı (TİHV) çalışanı Aytül Uçar hakkında “Cumhurbaşkanına hakaret” suçlamasıyla dava açıldı.

Basın açıklamasının üzerinden geçen bir yılın ardından 14 Şubat günü 6 kişi hakkında bu kez farklı suçlamalarla bir dava daha açıldı. Aralarında bir önceki davada da yargılanan Aytül Uçar, Emine Akbaba ve İrem Çelikbaş'ın da bulunduğu 6 kişiye *“2911 Sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'na Muhalefet”,* *“Hakaret”, “Kanuna Aykırı Toplantı ve Yürüyüşlere Silahsız Katılarak İhtara Rağmen Kendiliğinden Dağılmama”* ve *“Görevi Yaptırmamak İçin Direnme”* gibi suçlardan dava açıldı. Dava açılan isimler arasında o gün gözaltı işlemlerini takip eden Çağdaş Hukukçular Derneği (ÇHD) üyesi Avukat Erdoğan Akdoğdu da bulunuyor.

Davanın dördüncü duruşmasının 13.01.2023 tarihinde saat 14.00’da İzmir 49. Asliye Ceza Mahkemesi’nde görülmesine karar verilmişti.

**DURUŞMA**

**Saat 13.30’da;** İzmir Adliyesi’ne gelindi.

**Saat 14.10’da**; duruşma salonuna alımlar başladı. Hakim yoklama aldı.

**Sanık müdafi söz aldı**: “*Dosyaya bilirkişi raporu gelmiştir ve raporun tarafımızca kabulü mümkün değildir. Bilirkişiden, sanıklara isnat edilen suç yönünden ihtara rağmen dağılmayan sanıkları tespit etmesini istediniz fakat 41 sayfalık raporda bilirkişi, bahsedilen konular dışında işlem yapmıştır.”* dedi.

**Hâkim araya girdi ve şunu söyledi:** “*Mahkeme kalemine dosyanın özellikle polis bilirkişisi dışında bir bilirkişiye verilmesi konusunda talimat verdim fakat kalemdeki memurun hatalı işlemi sonucunda böyle bir durum oldu.”* dedi.

**Sanık müdafi sözüne devam etti:** *“ Bilirkişi raporunda, işkenceyi engellemek için olay yerinde bulunan ve şu an dosyada avukatlık görevini ifa eden meslektaşların bile polise mukavemet ettiği belirtilmiş. Her ne kadar dosyada 6 sanık bulunmasına rağmen bilirkişi, raporda 87 kişinin polise mukavemet ettiğini tespit etmiş. Biz bilirkişinin reddini talep ediyoruz. Öncelikle görüntülerin mahkemede izlenmesini, ondan sonra ihtiyaç duyulduğu takdirde başka bir bilirkişiye dosyanın tevdii edilmesini talep ediyoruz.”* dedi.

**Diğer sanık müdafi söz aldı**: “*Bilirkişi raporu alınırken hukuki noktalarda değerlendirme yapılmamasını, sadece sanıkların eylemleri yönünden çözüm yapılmasını talep ederiz.”* dedi.

Tanıkların beyanlarına geçildi.

**Tanık C.Ü. duruşma salonuna girdi ve kimlik tespiti sonrası beyanlarına geçildi: “** *TİHV gözlemcisi olarak sanıklardan Aytül UÇAR ile basın açıklamasına gittik. Orada bulunan kolluk görevlilerine gözlemci olarak geldiğimizi söyledik. Basın açıklamasının başlayacağı sırada Türkan Saylan Merkezi’nin bulunduğu yerden bir ses duyduk ve o tarafa doğru gittik. Oraya vardığımızda polislerin şiddet kullanarak basın açıklamasına katılmak için gelenleri gözaltına aldıklarını gördük. Polisler yakın mesafeden göze doğru gaz spreyi sıkıyordu, olay yerine gaz kapsülü atıyordu ve insanları ters kelepçe yapmak suretiyle gözaltına alıyordu. Her tarafın gaz olmasından dolayı hiçbir şey göremiyorduk. Gaz dağıldıktan sonra kurumdan arkadaşım Aytül Uçar’ı aradım fakat göremeyince kolluk görevlisine sordum. Onlar da bana gözaltına alındığını söyledi. Kolluk güçleri tarafından dağılmamız yönünden ihtar yapıldığını duymadım. Hatta toplantı yerinde bulunan kurumlara basın açıklamasına devam edin dediler. Gözaltı aracında kimlerin olduğunu öğrenmek istediğimizde kolluk görevlileri, bize ve baro başkanına hakaretler edilip saygısızca davrandılar. Bizim orada bulunmamızın amacı, işkence ve kötü muamelenin olup olmadığını öğrenmekti.”* dedi.

**Tanık H.B. duruşma salonuna girdi ve kimlik tespiti sonrası beyanlarına geçildi:** “*Sanık Mehmet Kasar’ı tanıyorum. Eyleme katılmak için olay yerine gidenlerden biriyim. Polis herhangi bir ihtarda bulunmadan gözaltına almaya başladı. Polis, Mehmet Kasar ve diğerlerine yerdeyken şiddet uyguladı. Polisin müdahale şeklinden dolayı hiç kimsenin direnme şansı olmadı. Gözaltına alınan 15-20 kişilik bir grup ters kelepçe ile kepenkli bir yerde bekletildiler. Polisler, önce Mehmet Kasar’ın yüzünü kepenklere vurmak suretiyle burnunu kanattılar, daha sonra ise gözaltı aracına bindirdiler.”* dedi.

Hâkimin duruşma zaptına “ters kelepçeli” ibaresini farklı bir şekilde geçirdiği gerekçesiyle avukatlar, söylenenlerin zapta aynı şekilde geçmesi konusunda itiraz etti. Hâkim bu sırada gülünce avukatlar tepki gösterdi.

**Tanık A.Ç. duruşma salonuna girdi ve kimlik tespiti sonrası beyanlarına geçildi:** “ *Sanıkların hepsini tanıyorum. İnsan Hakları Derneği yöneticisiyim. Gözlemci olarak olay yerinde bulunuyordum. Açıklama alanına gruplar halinde insanlar geliyordu. Kolluk güçleri her tarafımızı kapatacak şekilde barikatlar oluşturdu ve arada sıkıştık. Hiçbir şekilde uyarı yapılmadı. Kolluk güçleri, göze doğru biber gazı sıktı. Ayrıca katılımcıların kafalarına ve sırtlarına basarak ters kelepçe ile gözaltına aldılar. Sanık Aytül Uçar gözaltına alınırken ben de yanındaydım. Polisler, Aytül’ü polisleri bu şekilde davranmaması gerektiği konusunda uyarırken gözaltına aldılar. Ayrıca kargaşa esnasında gaz kapsülü atıldı. Gözaltı aracının olduğu yere gittim, araçtan “ işkence var “ diye sesler geliyordu. Yere yatırılan katılımcıların yüzleri kan ve çamura batmıştı. Gözaltına alınanların herhangi bir direnmesine şahit olmadım.”* dedi.

**İddia makamı mütalaasında:** “*Her ne kadar bir önceki celse tüm sanıklar yönünden ayrı ayrı iddianamede belirtilen suçlara ilişkin ve görüntülere ilişkin bilirkişi raporu istenilmiş ise de, dosyaya gelen bilirkişi raporunda sanıklara yönelik herhangi bir değerlendirme yapılmadığı, bilirkişinin de meslek açısından müştekilerden farklı bir meslek kolunda, bilişim uzmanı başka bir bilirkişiye dosyanın tevdi edilmesi, bilirkişiden özellikle hukuki nitelendirme yapılmadan, dosyada bulunan görüntülerin içindeki seslerin, konuşmaların tek tek yazılması, raporda ihtar yapıldı veya yapılmadı şeklinde değil de, yapılan ihtar ve sözlerin tek tek yazılması ve sanıkların ayrı ayrı iddianamedeki belirtilen suçlar yönünden görüntülerde olup olmadıklarının tespit edilmesi, yaptığı eylemlerin veya söyledikleri sözlerin nitelendirme yapılmadan tek tek yazılmasının istenilmesi, gelmeyen müştekiler yönünden yeniden zorla getirme emri düzenlenmesi kamu adına talep olunur, mahkemede görüntülerin izlenilmesi hususunda takdir mahkemenindir.”* dedi.

Karar için ara verildi.

Yaklaşık olarak 30 dakika sonra duruşma başladı. Hüküm açıklandı.

# ARA KARARLAR

Fotoğraflar geldiğinde, sanıklar müdafilerinin bilirkişi raporuna yönelik itirazlarının ve bilirkişinin reddi taleplerinin kabulü ile, müştekilerden farklı bir meslek kolunda, bilişim alanında uzman, farklı bir bilirkişiye dosyanın tevdii ile, sanıklar haricinde görüntülerde yer alan şahıslar hakkında herhangi bir nitelendirme yapılmadan, ayrıca hukuki nitelendirme yapılmadan, dosyada bulunan tüm görüntülerin içindeki seslerin, konuşmaların tek tek yazılması, yapılan ihtar ve sözlerin tek tek yazılması ve sanıkların ayrı ayrı iddianamedeki belirtilen suçlar yönünden görüntülerde olup olmadıklarının tespit edilmesi, sanıkların var ise görüntülerdeki eylemlerinin veya sözlerinin nitelendirme yapılmadan tek tek yazılmak suretiyle çözümünün yaptırılmasının istenilmesine, karar verilmiştir.

Bu nedenle duruşmanın **12/05/2023 günü saat 14:00'e** bırakılmasına karar verildi.