**MAHKEME : İstanbul 24. Ağır Ceza Mahkemesi**

# DOSYA NO : 2022/434

**DURUŞMA TARİHİ : 11.01.2023**

**CELSE: : 3.**

**ÖZET**

Prof. Dr. Şebnem Korur Fincancı; katıldığı bir haber kanalında Irak’ın kuzeyinde yürütülen operasyonlarda kimyasal silah kullanıldığı iddialarına ilişkin görüntüleri incelediğini belirtmiş ve iddiaları bağımsız heyetlerin incelemesi gerektiğini söyleyerek, *“Uluslararası sözleşmelerin uygulanması ve kimyasal silahların kullanımını yasaklayan Cenevre Sözleşmesi kapsamında böyle bir iddia ortaya çıktığında nasıl bir araştırma yapılacağı da Minnesota Protokolü’nün ilkelerinin ele alınması gerekiyor”* demişti.

Söz konusu açıklamaların ardından Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, Şebnem Korur Fincancı hakkında *“terör örgütü propagandası yapmak”* suçundan soruşturma başlatmıştı.

Davanın üçüncü duruşması, 11.01.2023 tarihinde saat 10.00’da İstanbul 24. Ağır Ceza Mahkemesi’nde görülmesine karar verilmişti.

# DURUŞMA ÖNCESİ

**Saat 08.30’da;** İstanbul (Çağlayan) Adliyesi’ne gelindi. Önceki duruşmada olduğu gibi adliye çevresinin tamamının polis barikatları ile kapatıldığı, adliyeye girişlerin sadece bir kapıdan olacak şekilde ayarlandığı, vatandaşların geçebilmesi için adliye ile meydan arasında daracık bir koridorun oluşturulduğu ve adliyenin farklı yerlerinde yüzlerce polisin ve onlarca TOMA’nın bulunduğu görüldü.

**Saat 09.00’da;** duruşma öncesinde TTB, KESK, SES sendikası, milletvekilleri, baro başkanları ve uluslararası hak örgütlerinin temsilcilerinin de katıldığı bir basın açıklaması yapıldı.

**Saat 09.15’te**; duruşma salonuna giden koridorların adliyede bulunan özel güvenlik görevlileri tarafından kapatıldığı ve girişlerin sadece bir koridordan olacak şekilde kontrol altına alındığı görüldü.

**Saat 09.30’da;** duruşma salonunun bulunduğu koridora alımlar başladı. Koridorda 10 güvenlik şube polisi ve 20 çevik kuvvet polisi olmak üzere toplamda 30 polisin olduğu gözlemlendi.

**DURUŞMA SIRASINDA**

**Birinci Oturum**

**Saat 09.50’de**; duruşma salonuna alımlar başladı. Prof. Dr. Şebnem Korur Fincancı salonda hazır olduğu görüldü. Mahkeme salonunun küçük olduğu ve salonda 8 jandarmanın olduğu gözlemlendi. Birçok kişi salona giremedi ve salona girebilenlerin çoğu ise ayakta kaldı. Duruşmayı takip etmek için ulusal ve uluslararası birçok sivil toplum örgütü dışında duruşma salonunun görüntüsünü çizmek için bir ressamın da geldiği öğrenildi.

**Saat 10.10’da**; mahkeme heyeti, duruşma salonuna girdi ve yoklama almaya başladı.

İddia makamı; *sanık Prof. Dr. Şebnem Korur Fincancı’ya "terör örgütü propagandası yapmak" suçundan üst hadden hapis cezası verilmesini ve tutukluluk halinin devamı* yönündeki mütalaasını tekrar etti.

**Sanık müdafi söz aldı:** *müdafilerin taleplerinin kabul edilmesi gerektiğini, duruşma salonunda adil bir yargılanmanın olmadığını, salonun küçük olmasından dolayı herkesin ayakta olduğunu, reddedilen taleplerin gerekçelendirilmediğini, işlendiği iddia edilen suçun örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen bir suç olmadığını, bundan dolayı üç avukat sınırlanmasının bu dosyada uygulanamayacağını, yargılamanın bir an önce bitirilmesi gerektiğini, mahkemenin ara karardan rücu ederek duruşmanın büyük bir salonda yapılması gerektiğini,*  belirtti.

Mahkeme başkanı, sanık sayısının bir kişi olması ve dosyada üç avukat kısıtlamasının olması nedeniyle talebin reddine karar verdi.

**Sanık müdafi söz aldı:** *mahkemenin, kanun koyucunun yerine geçerek üç avukat sınırlanmasının genişlettiğini, şuan İstanbul Adliyesi’nin teslim alındığını, koridorun girişinin kapatıldığını, İstanbul Adliyesinde herkesi alabilecek bir duruşma salonunun bulunmadığına inanmadıklarını, verilen kararlarda vicdan ve hukukun olmadığını, savcının şuan kendilerini dinlemeye bile tenezzül etmediğini, mahkeme heyetinin hukuktan bir yana tavır koyması gerektiğini,* belirtti.

Mahkeme başkanı, daha önce karar vermiş olmasından dolayı karar verilmesine yer olmadığına dair karar verdi.

**Sanık Prof. Dr. Şebnem Korur Fincancı söz aldı. KORUR FİNCANCI;** *bu saldırının tarafına dönük bir yanı olmakla birlikte asıl olarak TTB'ye yapılan bir saldırı olduğunu, kendisi üzerinden korku iklimi yaratılmak istendiğini, kendilerinin insan haklarında mücadele verdiklerini; sağlık hizmetlerinin ticarileşmesine, şehir hastanelerine 25 yıl boyunca ödenecek olan ödemelere beş dakikada bir muayene yapılmasına aylar sonra tarih verilen ameliyatlara, sağlıkta şiddete, karşı durdukları için; toplumun hakikate erişimi istedikleri için, iktidarın turkuaz tablosunun aslında siyah olduğunu belirttikleri için, malpraktis yasasının hekimleri yeteri kadar korumadığını ve zarar görenlerin zararını yeteri kadar karşılamadığını söyledikleri için TTB'nin hedefe alınmasına şaşırmadığını, bu ülkede düşman ceza hukukunun uygulandığını, TTB’nin gerçekleri ortaya çıkarmak için en güvenilen kurumlardan biri olduğunu, kısa bir süre için koğuş arkadaşı olan belgeselci Sibel Tekin’in savcısı ile kendi davasının savcısının aynı olduğunu ve kendisine ön tanı-tanıyı öğreten savcının belgeselin nasıl çekileceğini de bildiğini,* belirtti.

**Sanık müdafi söz aldı:** *Terörle Mücadele Kanunu’nun 6. ve 7. Maddesinin Anayasa’ya aykırı olduğunu, bundan dolayı mahkemenin TMK 7/2 yönünden AYM’ye başvurması gerektiğini,* belirtti.

**Sanık müdafi söz aldı:** *gelinen aşamada görüldüğü kadarıyla heyetin kendilerini çok iyi dinlemesine rağmen mahkemenin gerekçelerinde bunu göremediklerini, haber kanalının sanığın uzmanlık alanına başvurduğunu, onun dışında bir durumun olmadığını, katalog suçun olmadığı ve diğer şartların gerçekleşmediği bir dosyada tutukluluğun devam etmesinin hukuka aykırı olduğunu,* belirtti.

**Sanık müdafi söz aldı:** *mahkemenin* *duruşmaları çok yakın bir tarihe vermesinin duruşmayı hızlı bir şekilde bitirmek için uğraştığının göstergesi olduğunu, soruşturma savcısının TTB merkez komisyonunun görevden alınması davasında davanameyi hazırlayan savcı olduğunu, mütalaanın önceden hazırlandığını ve bunun yargılamanın tiyatrodan ibaret olduğunu, iktidarın yargıya talimat verdiğini,* belirtti.

Savunmaların bitiminden sonra mahkeme başkanı, Prof. Dr. Şebnem Korur Fincancı’ya son sözünü sordu. Av. Özkan Yücel araya girerek “  *mahkemenin, AYM’ye başvuru yapılmasına ilişkin talep hakkında karar kurması gerektiğini ve savunma yapmayan avukatın olduğunu,* belirtti. Mahkeme başkanı, AYM’ye başvuru talebinin reddine oy birliği ile karar verildiğini belirtti.

**Sanık müdafi söz aldı:** *hedefin tek başına Şebnem Korur Fincancı olmadığını, bu yargılamanın insan hakları aktivistlerine yönelik olduğunu, talepleri konusunda savcıya dahi sorma gereği hissetmediğini, mahkeme heyetinin kendi başına yargılama yürüttüğünü, yapılan bu yargılamanın beraat ile son verilmesini,* belirtti.

**Sanık Prof. Dr. Şebnem KORUR FİNCANCI’ya son sözü soruldu. KORUR FİNCANCI***; bu davanın hukuki değil, siyasi bir dava olduğunu,* belirtti.

Duruşmaya saat 13.30’a kadar ara verildi

**İkinci Oturum**

**Saat 13.35’de;** duruşma başladı ve sanık Prof. Dr. Şebnem Korur Fincancı hakkında karar verildi.

# HÜKÜM

1. Sanık Prof. Dr. Şebnem Korur FİNCANCI’YA **neticeten 2 yıl 8 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,**

1. Tutuklu sanığın üzerine atılı ***Silahlı Terör Örgütü Propagandası Yapmak*** suçundan tutuklu kaldığı süre, verilen karar, yargılama sonunda aldığı ceza miktarı nazara alınarak **tahliyesine,** karar vermiştir.