**MAHKEME : İstanbul 24. Ağır Ceza Mahkemesi**

# DOSYA NO : 2022/434

**DURUŞMA TARİHİ : 23.12.2022**

**CELSE : 1.**

**ÖZET**

Prof. Dr. Şebnem Korur Fincancı; katıldığı bir haber kanalında Irak’ın kuzeyinde yürütülen operasyonlarda kimyasal silah kullanıldığı iddialarına ilişkin görüntüleri incelediğini belirtmiş ve iddiaları bağımsız heyetlerin incelemesi gerektiğini söyleyerek, *“Uluslararası sözleşmelerin uygulanması ve kimyasal silahların kullanımını yasaklayan Cenevre Sözleşmesi kapsamında böyle bir iddia ortaya çıktığında nasıl bir araştırma yapılacağı da Minnesota Protokolü’nün ilkelerinin ele alınması gerekiyor”* demişti.

Söz konusu açıklamaların ardından Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, Şebnem Korur Fincancı hakkında *“terör örgütü propagandası yapmak”* suçundan soruşturma başlatmıştı.

Davanın ilk duruşması, 23.12.2022 tarihinde saat 09.30’da İstanbul 24. Ağır Ceza Mahkemesi’nde görülmesine karar verilmişti.

# DURUŞMA ÖNCESİ

**Saat 08.00’da;** İstanbul (Çağlayan) Adliyesi’ne gelindi. Adliye çevresinin tamamının polis barikatları ile kapatıldığı, adliyeye girişlerin sadece bir kapıdan olacak şekilde ayarlandığı, vatandaşların geçebilmesi için adliye ile meydan arasında daracık bir koridorun oluşturulduğu ve adliyenin farklı yerlerinde yüzlerce polisin ve onlarca TOMA’nın bulunduğu görüldü.

**Saat 08.35’de;** duruşma öncesinde TTB, KESK, SES sendikası, Sol Parti, CHP milletvekilleri Sezgin Tanrıkulu, Mahmut Tanal, Ali Şeker, HDP milletvekilleri Ömer Faruk Gergerlioğlu, Filiz Kerestecioğlu, Züleyha Gülüm, Necdet İpekyüz, Musa Piroğlu, Oya Ersoy, Dilşat Canbaz, TİP milletvekili Ahmet Şık, EHP, ESP, İHD, DİSK temsilcileri ve EMEP Genel Başkanı Ercüment Akdeniz, Sol Parti Genel Başkanı Alper Taş, EMEP Partisi Kurucu Başkanı Levent Tüzel, CHP İstanbul İl Başkanı Canan Kaftancıoğlu yanı sıra AB Türkiye Delegasyonundan Sema Kılıçer, İstanbul, İzmir, Van, Diyarbakır baro başkanları, ABD, Almanya, Hollanda, İsviçre, Danimarka ve Avusturya konsolosluklarından temsilciler ve uluslararası hak örgütlerinin temsilcilerinin de katıldığı bir basın açıklaması yapıldı.

**Saat 08.45’te**; duruşma salonuna giden koridorların adliyede bulunan özel güvenlik görevlileri tarafından kapatıldığı ve girişlerin sadece bir koridordan olacak şekilde kontrol altına alındığı görüldü.

**Saat 09.05’te;** duruşma salonunun bulunduğu koridora alımlar başladı. Sadece avukatların ve milletvekillerinin alındığı; stajyer avukatların ve vatandaşların alınmadığı gözlemlendi.

**Saat 09.10’da;** duruşma salonunun kapısının önüne gelindi ve içeride temizliğin yapıldığı görüldü. Bir kısım avukatlar; duruşma saatinde, duruşma salonunda temizlik yapılmasına itiraz etti.

**DURUŞMA SIRASINDA**

**Birinci Oturum**

**Saat 09.25’te**; duruşma salonuna alımlar başladı. Mahkeme salonunun küçük olduğu ve salonda yaklaşık olarak 10 jandarmanın olduğu gözlemlendi. Birçok kişi salona giremedi ve salona girebilenlerin çoğu ise ayakta kaldı.

**Saat 09.40’da;** Prof. Dr. Şebnem Korur Fincancı duruşma salonuna girdi. Salonda bulunan tarafından alkışlanarak karşılandı.

**Saat 09.45’te**; mahkeme heyeti, duruşma salonuna girdi. Mahkeme heyetinin duruşma salonuna geç gelmesinden dolayı duruşma 15 dakika geç başladı. Sanığın kimlik tespitine geçildi. Salonda bulunan ses sisteminin yeterli olmamasından dolayı mahkeme başkanının sesi duyulamadı.

**Sanık müdafi söz aldı**: *duruşma salonunun küçük olduğunu, heyetin kendilerini küçük salona mahkûm ettiğini, bu durumun sağlıklı bir yargılamaya engel olacağını, duruşmaya ara verilerek büyük salona geçilmesi konusunda ara karar kurulmasını,* talep etti.

Mahkeme heyeti, sanık sayısının bir kişi olması ve dosyada üç avukat kısıtlamasının olması nedeniyle talebin reddine karar verdi.

**Sanık müdafi söz aldı**: *kararın hukuka aykırı olduğunu, istisna niteliğinde olan üç avukat sınırlanmasının bu yargılama için geçerli olmadığını, heyetin kanun koyucunun yerine geçerek kıyas yaptığını, kararın kendilerine son gün tebliğ edildiğini, kararın tekrardan gözden geçirilmesini,* belirtti.

Mahkeme başkanı, kararında bir değişiklik yapmayacağını belirtti.

**Sanık müdafi söz aldı**: *salonda hazır olan avukatların duruşma tutanağına geçirilmesi gerektiğini* talep etti. Mahkeme başkanı her ne kadar ilk başta talebi reddetmiş ise de sonrasında salonda yer alan avukatların ismini tutanağa geçirdi.

Mahkeme başkanının sanığa hitaben "sen" demesi üzerine sanık müdafi avukatları, başkanın nezaket kurallarına uygun davranması gerektiğini belirtti. Mahkeme başkanı ise *"ben nazik değilim"* dedi.

**Sanık Prof. Dr. Şebnem Korur Fincancı söz aldı. KORUR FİNCANCI;** *kendisinin hukuk fakültelerinde hocalık yaptığını, hatta heyette yer alan hâkimlere bile hocalık yapmış olabileceğini, kendisinin hasta olduğunu, yıllardır yaşamak zorunda olduğu yargılamalar içerisinde şimdilik sonuncusu olan bu duruşmada dosyaya yüzlerce avukatın dosyaya dâhil olduğunu öğrendiğini ve onlara teşekkür ettiğini, masumiyet karinesinin ve adil yargılanma hakkının başından itibaren ihlal edildiğini, gözaltına alındığı bilgisinin avukatlarına bile söylenmeden basına bildirildiğini, adli tıp uzmanların devletin görünmeyen yüzünü görünür kılmasını sağladığını, bir nevi adli tıpın devletin başına musallat olan at sineği olduğunu, kendisi üzerinden meslektaşlarının oyu ile geldiği TTB hakkında işlem yapılmasını istendiğini, bir hekim olarak söylediği sözlerin bağlamından koparılarak kriminalize edildiğini, programda konuşulan konu hakkında yetkin bir adli tıp uzmanı olduğunu, videoda bulunan kişiler hakkında yaptığı tıbbi değerlendirmenin bir ön tanı olduğunu, tanıya erişebilmek için de bağımsız kişiler tarafından etkili bir soruşturma yapılması gerektiğini söylediğini,* belirtti.

**Saat 11.05'te;** Prof. Dr. Şebnem Korur Fincancı'nın savunması bitti.

Milli Savunma Bakanlığı, katılma talebinde bulundu. Savcılık makamı talebin reddine karar verilmesini talep etti. Sanık müdafileri ise katılanın suçtan zarar gören sıfatı olmadığı gerekçesiyle talebin reddedilmesini talep etti. Mahkeme katılma talebini reddetti.

**Sanık müdafi söz aldı:** *yedi dakikalık konuşmanın içeriğinden bazı sözlerin cımbızlandığını, olayın hemen ardından idari makamların Türk Tabipler Birliği'nde düzenleme yapılacağını belirttiğini, soruşturmanın açıldığını basından öğrendiklerini, bunun üzerine müvekkilinin yurt dışında olduğunu ve ülkeye geldiğinde kendisinin ifade vermeye geleceğini belirtir dilekçe verdiklerini fakat buna rağmen müvekkilinin Türkiye’ye giriş yapar yapmaz gözaltına alındığını, suçun oluşmadığını, müvekkilinin iki aydır haksız bir şekilde tutukluluğunun devam ettiğini,* belirtti.

**Sanık müdafi söz aldı:** *yaşanan durumun ortaya çıkan atmosferden farklı olmadığını, AİHM kararlarında da bu durumun olduğunu, BM İnsan Hakları Komitesi'nin insan hakları aktivistinin kim olduğunu tanımladığını, müvekkilinin bu tanıma uyduğunu, duruşmayı birçok STÖ'nün takip ettiğini, iddianamenin içeriğinde herhangi bir şey olmadığını ve kendisini tekrar ettiğini, müvekkilinin bir düşünceyi ifade ettiğini, buna ilişkin birçok AYM ve AİHM kararı olduğunu; avukat sınırlamasına rağmen, mahkemenin görüşme taleplerinin reddetmesine rağmen ve heyetin duruşmayı yönetemeyişini rağmen müvekkilini alıp gitmek için geldiklerini* belirtti.

**İDDİA MAKAMI MÜTALAASINDA;** *sanık Şebnem Korur Fincancı’ya "terör örgütü propagandası yapmak" suçundan üst hadden hapis cezası verilmesini ve tutukluluk halinin devamını* talep etti.

Duruşmaya 1 saat ara verildi.

**İkinci Oturum**

**Saat 14.15’te,** gecikmeli olarak duruşma başladı.

**Sanık Prof. Dr. Şebnem Korur Fincancı söz aldı. KORUR FİNCANCI;** *mütalaayı kabul etmediğini, cezaevlerinde kötü koşulların olduğunu, yıllardır hekimlik görevini ifa ettiğini ve insan hakları konusunda mücadele ettiğini, tahliye edilmesi gerektiğini,* belirtti.

**Sanık müdafi söz aldı:** *bir ülkede devlet makamlarının birini hedef göstermesi sonucunda yargılama makamları harekete geçiyorsa bu hatanın mahkemelere ait olduğunu, müvekkilinin dünyada işkence ile mücadelede tanınan bir adli tıp uzmanı olduğunu, buradan çıkacak kararın herkes tarafından merakla beklendiğini,* belirtti.

**Sanık müdafi söz aldı:** *savcının mütalaasının duruşmaya gelmeden önce hazır olduğunu, kendilerini dahi dinlemeye gerek duymadığını, bu durumun disiplin soruşturması gerektiren bir durum olduğunu, yargılamanın biçimsel yürütüldüğünü, bu tip davaların gözdağı vermek için yapıldığını, sözü olanların engellenmek istendiğini, müvekkilinin tahliye edilmesi gerektiğini,* belirtti.

Karar için ara verildi. Aradan sonra mahkeme heyeti, sanık Prof. Dr. Şebnem Korur Fincancı’nın tutukluluk halinin devamına ve sanık müdafilerine davanın esasına ilişkin ve iddia makamının esas hakkındaki mütalaasına karşı savunmada bulunmaları için bir sonraki celseye kadar süre verilmesine karar verdi.

# ARA KARARLAR

Tutuklu sanığa isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, yasada gösterilen olası cezaların sınırlarına, mevcut olan delillerin sanık hakkında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgu olarak kabul edilerek, bu durumun kuvvetli suç şüphesinin varlığının bu açıdan halen devam ediyor olmasına, gerek Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarına ve gerekse 6352 sayılı Yasanın 96 ve devamı maddeleri ile değişik 5271 sayılı CMK'nın 100. ve devamı maddeleri hükümlerine göre tutuklulukta geçen makul süreyi aşan bir durumun bulunmamasına, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin bu aşamada sanık açısından yetersiz kalacağı ve T.C. Anayasasının 13. Maddesinde ifade olunan 'ölçülülük' ilkesi uyarınca sanık hakkında daha hafif koruma önlemi olan adli kontrol tedbiri uygulanmasının dava konusu açısından yetersiz kalacağı anlaşıldığından sanığın **tutukluluk halinin devamına,** karar verildi.

**-**Duruşmanın bu nedenlerle **29/12/2022** günü saat **13:30'a** bırakılmasına oybirliği ile karar verildi